

A.R. NO. 15-0459

DE KANTONRECHTER IN HET EERSTE KANTON

13 februari 2015



Vonnis in kort geding inzake:

1. BIHARIE, KRIESNE,
2. BIHARIE, ANIEL, en
3. BIHARIE, SANDHIA,

allen wonende in het district Wanica,

ten deze optredende in de hoedanigheid van lid

en respectievelijk in hunne functie van Voorzitter,

Secretaris en Penningmeester van de niet-rechtspersoonlijkheid

bezittende vereniging Jong Rambaan en als lasthebbers van

1. EMANUELSON, ROCHE,

wonende aan de Seringenstraat no. 3,

2. FELTER, MARLON,

wonende aan de Allendastraat no. 4,

3. FINISIE, LEANDRO,

wonende aan de Beamustraart no. 34,

4. JAGDEW, SOEDESSING,

wonende aan de Welgedacht B weg no. 210,

5. JARBANDHAN, AKSHAY,

wonende aan de Sumatraweg no. 34,

6. JASATIRTA, ERLI,

wonende aan de Van Drimmelenweg no. 4,

7. JOEKAWARIE, GUYTAANO,

wonende aan de Indira Gandhiweg no. 874,

8. JOMENA, ROMEO,

wonende aan de Powong Singoredjostraat 61,

9. KEMPER, REGUILLIO,

wonende aan de Indira Gandhiweg 748,

10. KWASI, REMIE,

wonende aan de Kwartetstraat 25,

11. LACHMAN, RAKESH,

wonende aan de La Recontre 14,

12. LOSWIJK, CARLOS,

wonende aan de Meursweg 109,

13. MAC DONALD, JERMAIN,

wonende aan de Harry Persadweg 18,

14. MOERA-AWALIE, RAOUL RODNEY,

wonende aan de Vredenburg,

15. NAIGI, VIKASH,

wonende aan de Vredenburg Serie B 84,

16. NIJDA, FURGILL,

wonende aan de Vredenburg Serie B 84,

17. OVERMAN, LORENZO,

wonende aan de A. Ombreweg 11,

18. OVERMAN, RIVOLINO,

wonende aan de A. Ombreweg 11,

19. OVERMAN, TROGILLIO,

wonende aan de A. Ombreweg 11,

20. POEKETIE DINO,

wonende aan de Biharieprojekt 8,

21. RAMHARAKH PAWAN,

wonende aan de Josephine Samson Greenstraat 174,

22. RONOPAWIRO, RICHIE,

wonende aan de Moriaweg 11,

23. SARDJOE, ANTOSH,

wonende aan de Jessurunweg 15,

24. VAN DIJCK, GERMAIN,

wonende aan de Pinapalmstraat 8,

25. VAN DIJCK, FABIAN,

wonende aan de Pinapalmstraat 8,

26. WALKER, VIRBIAN CEDRIC,

wonende aan de Bolletriestraat 52,

27. WEE WEE, MURWIN,

wonende aan de Randjansingweg 45,

28. WIJNGAARDE, JURGEN,

wonende aan de Meursweg 113,

allen leden van de niet-rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging **Jong Rambaan**,

eisers in kort geding,

gemachtigde: mr. D.P.A. Landvreugd, advocaat,

tegen

DE vereniging **SURINAAMSE VOETBAL BOND ("S.V.B.")**,

rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende aan de

Letitia Vriesdelaan no. 7 te Paramaribo,

gedaagde in kort geding,

gemachtigde: mr. A.R. Baarh, advocaat,

De Kantonrechter in het Eerste Kanton spreekt in deze zaak, in Naam van de Republiek, het navolgende vonnis in kort geding uit;

Partijen worden in het hierna volgende gemakshalve (ook) aangeduid als respectievelijk Jong Rambaan en S.V.B.;

1. Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- Het inleidend rekest met bijlagen hetwelk op 03 februari 2015 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- De mondelinge conclusie van eis;
- De schriftelijke conclusie van antwoord, onder overlegging van producties;
- De schriftelijke conclusie van repliek en uitlating producties;
- De schriftelijke conclusie van dupliek;

1.2. De rechtsdag voor de uitspraak van het vonnis is hierna bepaald op heden.

2. Waarvan kan worden uitgegaan

- 2.1. Jong Rambaan is als niet-rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging lid van de S.V.B. en neemt deel aan de eerste klasse competitie welke door de S.V.B. wordt georganiseerd;
- 2.2. In de wedstrijd gespeeld op zaterdag 17 januari 2015 op het Nacionello sportcomplex tussen Jong Rambaan en Deva Boys in het kader van de eerste klasse competitie van de S.V.B., heeft de speler Mark van Veenendaal namens Deva Boys aan genoemde wedstrijd deelgenomen. Mark van Veenendaal met rugnummer 5 is in de 68^e minuut van de wedstrijd ingevallen voor de speler Maikel Watson met rugnummer 9. Jong Rambaan verloor de wedstrijd met 1-0;
- 2.3. Op maandag 19 januari 2015 heeft Jong Rambaan conform artikel 10 lid 4 van het Competitie reglement van de S.V.B. binnen 3 X 24 uur na het beëindigen van de gewraakte wedstrijd schriftelijk protest aangetekend tegen het ongerechtigd meespelen van de speler Mark van Veenendaal aan de zijde van Deva Boys. De protestbrief is zoals het competitie reglement dat voorschrijft gericht aan de competitiecommissie c.q. de competitieleider van de S.V.B.;
- 2.4. Op 28 januari 2015 ontving Jong Rambaan de beslissing op het protest. De beslissing was vervat in het navolgend besluit. Besluit: " Het protest van S.V. Jong Rambaan af te wijzen, aangezien de protestcommissie van oordeel is, dat met de overgelegde documenten in voldoende mate is aangetoond dat dat aan de vereisten van artikel 5 van het competitie reglement is voldaan.

Aan het vereiste dat de speler zich "metterwoon" in Suriname dient te vestigen is naar het oordeel van de Protest Commissie invulling gegeven middels het verkregen kort verblijf en de opgave van het woonadres. Waarmede aan het woord " metterwoon " geen andere betekenis is gegeven dan die van een vaste woon- of verblijfplaats";

3. De standpunten van partijen

3.1. Jong Rambaan vordert dat bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut en op alle uren en dagen:

1. Zal worden geschorst althans opgeschort het besluit van de competitieleider, cq de competitiecommissie, cq de protestcommissie zoals vervat in hets schrijven van de S.V.B. d.d. 28 januari 2015;
2. Dat de S.V.B. zal worden verboden om op welke wijze dan ook (verdere) uitvoering te geven aan de beslissing van competitieleider cq de competitiecommissie, cq de protestcommissie zoals vervat in het schrijven van de S.V.B. d.d. 28 januari 2015 totdat over de rechtsgeldigheid van het gewraakt besluit door de gewone rechter uiteindelijk zal zijn beslist;
3. De S.V.B. zal worden verboden om de competitie voort te zetten totdat over de rechtsgeldigheid van het gewraakt besluit door de gewone rechter uiteindelijk zal zijn beslist;
4. De S.V.B. zal worden verboden om Deva Boys in de gelegenheid te stellen de speler Mark van Veenendaal en andere spelers in te zetten totdat over de rechtsgeldigheid van het gewraakt besluit door de gewone rechter uiteindelijk zal zijn beslist;
5. De S.V.B. zal worden verboden om aan haar gelieerde personen in te zetten althans in enige commissie te benoemen om zich over onderhavige zaak uit te spreken;
6. De S.V.B. zal worden veroordeeld om ten titel van dwangsom aan eisers te betalen de som van SRD. 10.000,- per dag voor elke dag waarop de S.V.B. met de uitvoering van (een deel) van het bepaalde in dit vonnis in gebreke mocht blijven;
7. De S.V.B. zal worden veroordeeld in de kosten van de procedure;

3.2. Naast voormelde vaststaande feiten legt Jong Rambaan –zakelijk weergegeven en voor zover voor de beslissing van belang - aan de vordering ten grondslag dat formeel voornoemd besluit van de S.V.B. ondertekend is door dhr. Bilkerdijk in zijn hoedanigheid van voorzitter van de protestcommissie terwijl de zaak in behandeling is bij de competitiecommissie c.q. de competitieleider. Derhalve is deze beslissing nietig danwel vernietigbaar. Inhoudelijk heeft Jong Rambaan aangevoerd –zakelijk weergegeven en voor zover voor de beslissing van belang- dat het verwijderen van de speler Wallace Hek van het wedstrijdformulier en het bijschrijven van Mark van Veenendaal in strijd is met artikel 4 van het competitiereglement van de S.V.B.. Voorts heeft zij aangevoerd dat de periode van maandag 21 juli t/m woensdag 20 augustus 2014 de enigste periode was waarbinnen verenigingen de gelegenheid hebben om de spelers, die in de komende competitie voor hun zullen uitkomen, te registreren. Het niet gerechtigd zijn van de speler Mark van Veenendaal blijkt ook uit artikel 5 lid 2 van het competitiereglement van de S.V.B.. Daarnaast heeft Jong Rambaan aangevoerd dat zij zich heeft onderworpen aan het systeem van geschillenbeslechting binnen de S.V.B. en de procedure heeft gevolgd en eerst

protest heeft aangetekend bij de competitie commissie en later in hoger beroep zoals de reglementen dat aangeven. Het is echter bij de S.V.B. niet geregeld wie hangende de behandeling van het geschil voorlopige voorzieningen kan treffen in een spoedeisende situatie als onderhavige. Thans heerst de situatie dat het hoofdbestuur van de S.V.B. geen geschikte noch adequate instantie is om in beroep te gaan. Jong Rambaan zou dan gebruik moeten maken van de speciale commissie van de S.V.B. die echter niet bestaat. Voormelde uitspraak zoals vervat in het schrijven van de S.V.B. d.d. 28 januari 2015 gaat qua inhoud en wijze van totstandkoming zozeer in tegen de redelijkheid en billijkheid dat de S.V.B. in strijd met de goede trouw zou handelen door Jong Rambaan daaraan gebonden te willen houden. De communicatie met de S.V.B. had en heeft maar een resultaat van vertraging en afschepen van Jong Rambaan waardoor Jong Rambaan veel schade heeft geleden en nog steeds lijdt. Door deze situatie dreigt de competitie te vervalsen omdat de S.V.B. de situatie laat voortduren en de S.V.B. de competitie verder af werkt alsof er niets aan de hand is;

- 3.3. Gedaagde heeft de vordering bestreden en de kantonrechter zal daarop in het hierna volgende –voorzover van belang- terug komen;

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1. Het spoedeisend belang van Jong Rambaan bij de ingestelde vordering vloeit voort uit de stellingen van het inleidend rekest;
- 4.2. Ten aanzien van de stelling van Jong Rambaan dat zij het protest heeft ingediend bij de competitiecommissie casu quo de competitieleider van de S.V.B. terwijl de beslissing is ondertekend door dhr. Bilkerdijk in de hoedanigheid van voorzitter van de Protest Commissie, heeft de S.V.B. aangevoerd dat dat –kort gezegd- een verschrijving betreft. Jong Rambaan heeft bij repliek aangegeven –zakelijk weergegeven- dat ook al zou er sprake zijn van een verschrijving, dan nog heeft Jong Rambaan het recht om zich tot de kantonrechter in kort geding te wenden ingevolge het bepaalde in artikel 226 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De kantonrechter komt op grond van het voorgaande tot de slotsom dat Jong Rambaan impliciet afstand heeft gedaan van de formele grondslag van haar vordering en de kantonrechter zal derhalve daaraan voorbij gaan en het er voor het verder verloop van het geding voor houden dat de aanduiding Protest Commissie een verschrijving betreft en in stede daarvan dient te worden gelezen “Competitie Commissie”;
- 4.3. Voorts heeft de S.V.B. ten verweere aangevoerd –kort gezegd- dat het Hoofdbestuur van haar nog een beslissing moet nemen ter zake deze kwestie als beroepsinstantie en dat Jong Rambaan het besluit van het Hoofdbestuur niet heeft afgewacht en de rechter heeft geadieerd, stellende dat het Hoofdbestuur van de S.V.B. geen geschikte noch adequate instantie is om in beroep te gaan. Deze stelling van Jong Rambaan is ongegrond wegens gebrek aan feitelijk substraat. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Jong Rambaan –in tegenstelling tot hetgeen de S.V.B. bloot heeft aangevoerd- wel middels aanhaling van een aantal feitelijkheden aangegeven waarom zij de beslissing van het Hoofdbestuur niet heeft afgewacht. Die feitelijkheden zijn niet gemotiveerd weersproken door de S.V.B. zodat die in rechte zijn komen vast te staan. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft de S.V.B., door een deel van haar bestuursleden in eerste instantie actief te laten participeren bij de behandeling van het protest,

in elk geval de schijn gewekt dat zij niet onbevangen zal kunnen beslissen in hoger beroep over deze materie. Daarenboven talmt het Hoofdbestuur met het nemen van een beslissing in deze zaak in beroep, weshalve die schijn naar dezerzijds oordeel handen en voeten begint te krijgen. Immers geldt "justice must not only be done, but also seem to be done". Gelet op al het voorgaande zal de kantonrechter voorbij gaan aan al hetgeen de S.V.B. dienaangaande heeft aangevoerd;

- 4.4. De centrale vraag die partijen in dit geding verdeeld houdt betreft inderdaad de vraag of de speler Mark van Veenendaal al dan niet gerechtigd is als speler van Deva Boys deel te nemen aan de competitie van de S.V.B. in de Eerste Klasse. Eisers beantwoorden die vraag in ontkennende zin terwijl gedaagde die in bevestigende zin beantwoordt;
- 4.5. Naar het oordeel van de kantonrechter is voornoemde speler niet gerechtigd om als speler van Deva Boys deel te nemen aan de Eerste Klasse competitie van de S.V.B. omdat er haken en ogen kleven aan de overschrijving en inschrijving van voornoemde speler bij Deva Boys. Ingevolge het bepaalde in artikel 5 lid 2 van het Competitiereglement kan er ten aanzien van spelers die zich metterwoon in Suriname vestigen en worden overgeschreven van verenigingen van buitenlandse bonden aangesloten bij de F.I.F.A., naar een bij de S.V.B. aangesloten vereniging gedurende de lopende competitie, een uitzondering worden gemaakt op het bepaalde in artikel 5 lid 1 van het Competitiereglement, met dien verstande dat bij overschrijving van deze speler het aantal van 30 spelers niet mag worden overschreden en derhalve reeds bij de aanvang van de registratie hiermede rekening moet zijn gehouden. Deze spelers moeten voorts in het bezit zijn van een overschrijvingsformulier waaruit blijkt dat de te verlaten vereniging geen bezwaar heeft tegen toetreding van de betrokken speler naar de vereniging voor wie de speler wenst uit te komen. Tevens moet er een verklaring zijn van de bond waarbij de vereniging die de speler verlaat is aangesloten waaruit blijkt dat de speler niet aan de lopende competitie heeft deelgenomen en mitsdien gerechtigd is om voor een andere vereniging uit te komen. Eveneens moet er een verklaring zijn uit het bevolkingsregister waaruit blijkt dat de speler is uitgeschreven uit de bevolkingsadministratie alsmede een verklaring waaruit blijkt dat de betrokken speler lid is van de vereniging van toetreding. Tenslotte moet er ook nog een verklaring zijn waaruit blijkt dat de betrokken speler is ingeschreven in het bevolkingsregister van het district waar hij zich zal vestigen of heeft gevestigd. Deze bescheiden dienen tenminste 14 dagen voor de datum waarop de desbetreffende vereniging de speler wenst op te stellen aan de competitieleider te zijn overhandigd. Van deze termijn mag niet worden afgeweken;
- 4.6. Naar het oordeel van de kantonrechter is niet gebleken dat in casu de betrokken speler Mark van Veenendaal aan de vereisten heeft voldaan om rechtsgeldig geregistreerd te worden. Eerstens betekent "metterwoon" naar het oordeel van de kantonrechter niet "kortstondig", maar herbergt in zich een zekere duurzaamheid. Aan het voorgaande voldoet betrokkene –als stagiaire- niet. Daarenboven is niet gebleken dat hij aan de overige vereisten voldoet, zoals een verklaring van de uittredende bond waaruit blijkt dat hij niet aan de lopende competitie heeft deelgenomen en evenmin beschikt hij over een verklaring van uitschrijving van zijn laatste woonplaats en een verklaring van inschrijving in het bevolkingsregister van het district waar hij zich heeft gevestigd. Gelet op al deze tekortkomingen is het evident dat de in- en overschrijving van de betrokken speler de nodige wenkbrouwen doet fronsen. Het wedstrijdformulier dient

voorts een weerspiegeling te zijn van de moederlijst waarop de namen van de spelers prijken in alfabetische volgorde. Nu blijkt uit het exemplaar van de moederlijst dat door de S.V.B. ten processe is overgelegd dat het maximaal aantal van dertig (30) geregistreerde spelers is overschreden en dat er een viertal spelers zijn bijgeschreven ;

- 4.7. Gelet op al het voorgaande is de slotsom gerechtvaardigd dat de S.V.B. op zijn zachtst gezegd echt wel orde op zaken zal dienen te stellen binnen de interne administratie. De grondslag van het gevorderde is derhalve in rechte komen vast te staan en zal het gevorderde worden toegewezen in voege als na te melden. De mede gevorderde stopzetting van de competitie zal worden afgewezen, nu het de kantonrechter ontgaat welk belang Jong Rambaan nog heeft bij toewijzing van dat onderdeel van het gevorderde. Hetzelfde lot ondergaat het onderdeel van het gevorderde dat betrekking heeft op het verbieden van de S.V.B. om aan haar gelieerde personen in te zetten om zich over onderhavige zaak uit te spreken. Dat onderdeel is niet alleen te ruim geformuleerd maar zou eveneens kunnen betekenen dat bestaande regels daardoor in gedrang zouden kunnen komen. Dat onderdeel zal derhalve eveneens worden afgewezen. De dwangsom zal ambtshalve worden gemaximeerd tot SRD. 500.000,- aangezien de kantonrechter daartoe termen aanwezig acht;
- 4.8. Gedaagde zal, als de hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de gedingkosten aan de zijde van de eisers gevallen en zoals hierna in het dictum te begroten;
- 4.9. Bespreking van de overige stellingen en weren van partijen zal de kantonrechter achterwege laten, aangezien die niet langer relevant zijn gebleken voor onderhavige beslissing;

5. De beslissing in kort geding

De Kantonrechter:

- 5.1. Schorst het besluit van de Protest Commissie zoals vervat in het schrijven van de S.V.B. d.d. 28 januari 2015;
- 5.2. Verbiedt de S.V.B. om op welke wijze dan ook (verdere) uitvoering te geven aan de beslissing van de Protest Commissie zoals vervat in het schrijven van de S.V.B. d.d. 28 januari 2015 totdat over de rechtsgeldigheid van het gewraakt besluit door de gewone rechter uiteindelijk zal zijn beslist;
- 5.3. Verbiedt de S.V.B. om Deva Boys in de gelegenheid te stellen de speler Mark van Veenendaal in te zetten totdat over de rechtsgeldigheid van het gewraakt besluit door de gewone rechter uiteindelijk zal zijn beslist;
- 5.4. Veroordeelt de S.V.B. om ten-titel van dwangsom aan Jong Rambaan te betalen de som van SRD. 10.000,- (Tienduizend Surinaamse Dollars) per dag voor elke dag waarop de S.V.B. met de uitvoering van (een deel van) het bepaalde in dit vonnis in gebreke mocht blijven, het totaal van SRD. 500.000,- (Vijfhonderdduizend Surinaamse Dollars) niet te boven gaand;
- 5.5. Verklaart dit vonnis voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. Veroordeelt de S.V.B. in de gedingkosten aan de zijde van Jong Rambaan gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD. 250,- (Tweehonderd en Vijftig Surinaamse Dollars);

5.7. Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd;

Aldus gewezen en in het openbaar uitgesproken te Paramaribo door mr. A. Charan, Kantonrechter in het Eerste Kanton in kort geding, op de terechtzitting van vrijdag 13 februari 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. S. Tika

w.g. A. Charan

EISER SUB B IN KORT GEDING IS IN PERSOON BIJ DE UITSpraak TER TERECHTZITTING
VERSCHEENEN, TERWIJL DE GEDAAGDE BIJGESTAAN IS DOOR HAAR GEMACHTIGDE VERSCHENEN.

in kort geding
Voor grosse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(ee) ~~verweerder~~
(~~sub~~) op heden *vrijdag 20 februari 2015*
De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Berde Kanton

*doork. t. bijz.
J.G.d. J.*

20/2/15

Emr. S. Tika. subrt. griffier