

Mr. J.R. Wouter
Advocaat/Attorney at Law
Paardenplein no. 14
Paramaribo-Suriname
Office: Phone/Fax (597)441922
Mobile Phone (597)08567563
Email: advocatenkantoorwouter@gmail.com

Aan: Het Bestuur van de Surinaamse Voetbalbond
t.a.v. drs. D. Mathoera MSc
Letitia Vriesdelaan no. 7
Paramaribo

Betreft: Formele betwisting en sommatie inzake uw schrijven d.d. 5 januari 2026
Cliënt: de heer Mohamed Quaraisy Nagessersing

Paramaribo, 14 januari 2026

Geacht Bestuur,

Ondergetekende treedt op namens de heer **Mohamed Quaraisy Nagessersing** (hierna: *cliënt*) en komt hierbij **formeel, uitdrukkelijk en gemotiveerd** terug op uw schrijven d.d. **5 januari 2026**, waarin u stelt de overeenkomst d.d. 23 februari 2024 met cliënt per direct te hebben beëindigd wegens een vermeende schending van zijn geheimhoudingsplicht.

Cliënt **betwist de inhoud, grondslag én wijze van totstandkoming** van dit schrijven in volle omvang en stelt vast dat uw handelen zowel **juridisch onjuist, feitelijk onzorgvuldig** als **reputatieschadelijk** is.

1. Geen rechtsgeldige beëindiging mogelijk

Allereerst wordt vastgesteld dat de tussen cliënt en de SVB op 23 februari 2024 gesloten overeenkomst **van rechtswege is geëindigd per 31 december 2025**.

Uw schrijven d.d. 5 januari 2026, waarin wordt gesproken over beëindiging wegens een dringende reden, **mist derhalve iedere rechtsgrond**. Een overeenkomst die reeds geëxpireerd is, kan **niet alsnog worden beëindigd**, laat staan wegens een vermeende tekortkoming.

De door u gekozen formulering wekt ten onrechte de indruk van een disciplinaire maatregel, hetgeen juridisch onjuist en misleidend is.

2. Onjuiste kwalificatie “ernstige schending geheimhoudingsplicht”

Voor zover u meent dat cliënt zich schuldig zou hebben gemaakt aan een ernstige schending van artikel 8 van de overeenkomst, wordt dit **uitdrukkelijk betwist**.

Het doorsturen van een vertrouwelijke voice memo vond plaats:

- in het kader van **interne besluitvorming**;
- met het oog op **spoedige bestuurlijke afstemming**;
- zonder enige intentie tot openbaarmaking;
- zonder inschakeling van pers of sociale media;
- zonder persoonlijk, commercieel of oneigenlijk belang

De voice memo is gestuurd naar de heer Hamzah Sadiék (Voetbal zaakwaarnemer) die mijn cliënt als eerste gebeld heeft na het ontslag van de heer Menzo en getipt heeft dat nieuw aangestelde Bondscoach Henk ten Cate beschikbaar was. Op dit niveau wordt er informatief gesproken met toppers onder elkaar voor het groter belang .

Ook de spelersraad wordt ten onrechte hierbij betrokken. Door hun is aangegeven aan mijn client dat indien de voice memo was uitgelekt naar de media of social media het een moeilijke situatie zou worden, aangezien dat niet het geval was en ze altijd prettig met cliënt hebben gewerkt, zij de samenwerking wensen te continueren, maar dat die invulling niet bij hun zit. Het is geen geheim dat mijn cliënt het hoogst zit bij de spelers groep vanwege zijn gedrevenheid, deskundigheid, grote buitenlandse ervaring, liefde voor Natio en zijn performance binnen de selectie ook op Concacaf niveau, hetgeen u bekend is.

Van opzet of kwaadwilligheid is **geen sprake** geweest en kan zulks door u ook **niet worden aangetoond**. De heer Hamzah Sadiék heeft op 20 december 2025 zich middels een lang app verkeer (welke ook in bezit is van U en enkele bestuursleden en mijn cliënt) verontschuldigd bij U voor zijn handeling om de voicenote door te sturen naar zijn companion, waardoor deze bij het bestuur terecht kwam. Uw reactie was ook nog positief met Uw app verkeer naar hem toe. De Voicenote is nooit en te nimmer uitgelekt naar de Media en Social media. Dat is ook bevestigd door de heer Roy Samuels Vz Nationale selectie aan mijn cliënt bij de korte evaluatie op 15 december 2025.

3. Onzorgvuldig, disproportioneel en reputatieschadelijk handelen door SVB

Cliënt stelt vast dat u:

- zonder hoor- en wederhoor;
- zonder deugdelijk feitenonderzoek;
- zonder rechtsgeldige contractuele basis;
- en met gebruik van buitenproportionele terminologie,

hem een zwaar verwijt hebt gemaakt.

Dat uw schrijven **vrijwel onmiddellijk na verzending is uitgelekt en publiekelijk is verspreid**, kan niet anders dan als **opzettelijk c.q. ernstig onzorgvuldig** worden aangemerkt en heeft geleid tot **substantiële reputatieschade** voor cliënt. De mail naar cliënt is tevens cc verstuurd naar

Mike Antonius, Roy Samuels, Faizal Abdoelgafoer, Joel Panka, Mitchell Kisoer, Wendy Derveld, Bidjay Mankoe , Bis Kali en het Algemeen Secretariaat SVB .

Hiermee heeft de SVB **zelf gehandeld in strijd met haar zorgvuldigheids- en vertrouwelijkheidsplicht**. In uw communicatie met cliënt heeft u zelfs aangegeven dat het gebeuren hieromtrent ongepast is.

4. Aansprakelijkheid en sommatie

Cliënt houdt de SVB **aansprakelijk** voor alle door hem geleden en nog te lijden schade, waaronder – doch niet uitsluitend – reputatieschade, inkomensschade en immateriële schade.

Cliënt sommeert de SVB hierbij om **binnen zeven (7) dagen** na dagtekening van deze brief:

1. het schrijven d.d. 5 januari 2026 **schriftelijk in te trekken dan wel inhoudelijk te rectificeren**;
2. schriftelijk te bevestigen dat geen sprake is geweest van opzettelijke schending van enige geheimhoudingsplicht;
3. verdere verspreiding van het betreffende schrijven te staken;
4. in overleg te treden over een **minnelijke regeling** ter beperking van schade.

Bij uitblijven van een adequate reactie behoudt cliënt zich **uitdrukkelijk alle rechten en wesen voor**, waaronder het entameren van civielrechtelijke procedures en het verhalen van volledige schade.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

Mr J.R .Wouter